



COMUNE DI CASTELLO DI GODEGO

Via Guglielmo Marconi, 58; Provincia di Treviso - *Medaglia d'argento al valore civile*
Gemellato con la Città di Boves (CN) – Medaglia d'oro al valore civile e militare
Gemellato con la Città di Labastide St. Pierre (F)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 38 Del 18-11-2021

COPIA

Oggetto:	ADOZIONE VARIANTE URBANISTICA AI SENSI DEGLI ARTT.9, 10 E 19 D.P.R.327/2001 E ART.18 L.R.11/2004 PER IL PROGETTO DELLE OPERE DI RIQUALIFICAZIONE TRA LA S.R.245, VIA MARCONI E VIA GRANDE CUP E31B19000640004
-----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

L'anno **duemilaventuno** il giorno **diciotto** del mese di **novembre** alle ore 19:30 nella sala delle adunanze consiliari si è riunito il Consiglio Comunale convocato, a norma di legge, in sessione Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica :

PARISOTTO DIEGO	P
CIVIERO ALESSIA	P
LUISON OMAR	P
MILANI PAOLO	P
PELLIZZARI GIANLUIGI	P
BARICHELLO ENRICO	P
CANDIOTTO MICHELA	P
STANGHERLIN SARA	P
STOCCO MARTA	P
GARDIMAN BARBARA	P
BATTAGLIA MOSE'	P
ROSIN GIANMARIA	P
BELTRAME EMILIANO	P

ne risultano presenti n. 13 e assenti n. 0.

Scrutatori:

LUISON	OMAR
GARDIMAN	BARBARA
BATTAGLIA	MOSE'

Assume la presidenza PELLIZZARI GIANLUIGI in qualità di Presidente Consiglio comunale assistito dal Segretario Comunale Sorace Francesco il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato, compreso nell'odierna adunanza.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

- Che con determinazione area tecnica n.143/290 del 25.08.2021 venne incaricato E-Farm Engineering & Consulting s.r.l. di Vigonza per progettazione definitiva-esecutiva e csp per la realizzazione di “Opere di riqualificazione tra la S.R.245, via Marconi e via Grande”;
- Che E-Farm Engineering & Consulting s.r.l. di Vigonza ha consegnato con prot.11873 del 29.09.2021 il progetto di fattibilità tecnico-economica delle “Opere di riqualificazione tra la S.R.245, via Marconi e via Grande”;
- Al fine di addivenire all’approvazione del progetto definitivo, si è proceduto alla preventiva comunicazione di avvio del procedimento nei confronti dei soggetti proprietari degli immobili occorrenti alla realizzazione dell’intervento, ai sensi degli artt.11 e 16 de D.P.R. 327/2001 e s.m.i. con prot.11956 del 29.09.2021;

Vista la delibera di G.C. n.123 del 04/11/2021 di approvazione dello progetto di fattibilità tecnico-economica delle “Opere di riqualificazione tra la S.R.245, via Marconi e via Grande” in Comune di Castello di Godego;

Considerato che l’opera non risulta conforme agli strumenti urbanistici comunali, ancorchè compatibile, pertanto è necessario disporre l’attuazione delle procedure previste ai sensi dell’art.19 del D.P.R. n.327/2001, volte al conseguimento della conformità allo strumento urbanistico con apposita variante urbanistica e l’apposizione, sui beni interessati, del vincolo preordinato all’esproprio ai sensi degli art. 9 e 10 del DPR 327/2001;

Dato atto che

- Il Comune di Castello di Godego è dotato di piano Regolatore Generale approvato con delibera di Giunta Regionale del Veneto n. 2482 del 28.07.2000, esecutiva il 06.09.2000;
- Il Comune di Castello di Godego è inoltre dotato di Piano di Assetto del Territorio approvato nella conferenza dei servizi in data 07.09.2016 e ratificato dalla Giunta Provinciale con Deliberazione del 13.09.2016;

Ritenuto di procedere ai sensi degli artt. 9, 10 e 19 del D.P.R. n. 327 del 08.06.2001 e art. 18 LR 11/2004 per ottenere la conformità urbanistica dell’opera ed apporre il vincolo preordinato all’esproprio;

Visti gli elaborati costituenti la variante urbanistica per il progetto delle opere di riqualificazione tra la SR245, via Marconi e via Grande in Comune di Castello di Godego (TV), composti da:

progetto preliminare ora progetto di fattibilità:

- E00372.F.GE.GE.EE.001.0 Elenco elaborati
- E00372.F.GE.GE.RE.001.0 Relazione illustrativa
- E00372.F.GE.GE.PL.001.0 Corografia generale
- E00372.F.GE.GE.PL.002.0 Intervento di progetto sullo strumento urbanistico vigente
- E00372.F.GE.GE.PL.003.0 Ortofotopiano con sovrapposizione tracciato
- E00372.F.PS.TP.PL.001.0 Planimetria di rilievo con ingombro delle opere
- E00372.F.PS.VI.PL.001.0 Planimetria di progetto

- E00372.F.PS.VI.PL.002.0 Planimetria delle demolizioni
- E00372.F.PS.VI.ST.001.0 Sezioni tipologiche stradali
- E00372.F.PS.VI.VM.001.0 Schemi di verifica visibilità, deflessione e ingombro mezzi
- E00372.F.PS.VI.PL.003.0 Planimetria interferenze
- E00372.F.ES.VI.PL.001.0 Planimetria catastale con ingombro delle opere
- E00372.F.ES.VI.PP.001.0 Piano particellare preliminare
- E00372.F.CS.PE.QE.001.0 Quadro economico
- E00372.F.SI.GE.RE.001.0 Prime indicazioni stesura piani sicurezza

elaborati di variante:

- Urbanistica – Relazione tecnica illustrativa;
- Urbanistica – Tavola di variante Urbanistica al PI un scala 1:2000;
- Urbanistica - Tavola di variante urbanistica al PI in scala 1:5000;
- Idraulica – Relazione idraulica idrologica e valutazione di compatibilità idraulica;
- Verifica facilitata di sostenibilità ambientale;
- Dichiarazione di non necessità di valutazione di incidenza.
- Relazione geologica, idrogeologica e sismica;

Visto il D.Lgs. 18 agosto 2000, n.267;

Visto il D.P.R. 327/2001

Visto lo Statuto Comunale;

Visti i pareri espressi ai sensi dell'art.49 del D.Lgs. 267/2000;

Uditi i seguenti interventi:

Consigliere Battaglia: dichiara che il suo gruppo voterà contrario alla rotonda in quanto non è essenziale, le rotonde si realizzano per motivi di traffico o per incidenti. L'assessore Luison ha detto la scorsa volta che negli orari di punta non ci sarà snellezza del traffico, di conseguenza il consigliere ritiene che spendere più di 400.000 euro è esagerato. Aggiunge che invece ci saranno disagi, come riportato nella relazione per i camion grandi, in quella zona c'è la Breton; inoltre oggi i pedoni ed i ciclisti sono salvaguardati, la rotatoria, infine, crea disagi anziché vantaggi ed anche i cittadini frontisti avranno difficoltà ad uscire rispetto ad oggi. Ribadisce il loro voto contrario.

Consigliere Beltrame: oltre alle perplessità tecniche riferite dal collega, intende soffermarsi sulle perplessità politiche. A tal proposito ritiene non sia l'opera pubblica di cui in questo momento il Comune ha maggiore esigenza; inoltre c'è una situazione in evoluzione nella viabilità: la Pedemontana a nord è stata appena aperta, probabilmente ci saranno altre uscite che scaricheranno traffico sulla 245, non è il momento giusto per realizzare i lavori, si poteva ragionare tra qualche mese per avere più dati, inoltre lo studio del traffico, gli sembra, sia già vecchio perché è dell'anno 2018, probabilmente è cambiato e quasi certamente cambierà ancora. Ripete che si poteva aspettare ribadendo che non è il momento giusto per realizzare la rotonda anche se non la ritiene sbagliata totalmente.

Consigliere Gardiman: riferisce che si sarebbe aspettata che si organizzasse un incontro pubblico con i cittadini vicini residenti con delle slides per spiegare la nuova viabilità. Pensa che siano state sentite le persone interessate agli espropri ma è tutto il paese interessato e nella documentazione esaminata non ha trovato alcun scopo valido che giustificasse l'opera pubblica. Si domanda perché viene fatta. A questo punto legge alcuni appunti per spiegare che la rotonda non risolve il problema del traffico. Ciò che invece sarebbe risolutivo è la bretella parallela alla ferrovia che collega il territorio verso Castelfranco Veneto, bretella che era prevista in una delibera della Regione Veneto del 2011. Il consigliere aggiunge che bisogna unire il paese mentre con questa opera si divide ancora di più. Rivolgendosi agli amministratori fa riferimento a quanto avevano chiesto, sin dal 2015 che fine avesse fatto la bretella della Pedemontana e, se era a cuore la viabilità avreste dovuto rivedere la scelta di tenere aperto il passaggio a livello di via Ca Leoncino perché a fianco passerà la bretella già finanziata. Ma poi ci sono molte perplessità e si domanda dove andranno a finire le biciclette, sul passaggio pedonale a chiamata? Quante chiamate faranno per poter passare? Che giro faranno i ciclisti per raggiungere la piazza? State intasando il traffico. Non condividono gli espropri previsti, ci sarà un peggioramento della viabilità, non condividono la spesa di oltre 450.000 euro anche se ci sarà un contributo, ma sono sempre soldi pubblici per la realizzazione dell'opera. Conclude dichiarando che anche loro voteranno contrario.

Assessore Luison: Cercherà di rispondere alle perplessità ascoltate. E' vero in parte quanto ha dichiarato il consigliere Battaglia sul suo intervento della scorsa volta, difatti ha detto che tutte le rotatorie funzionano bene nelle ore di punta però non hanno dei livelli di servizio così diversi dagli impianti semaforici. Il costo dell'opera fa parte del quadro economico determinato dai tecnici, la metà della spesa è finanziata dall'assessorato presieduto dalla De Berti e la Regione non spende soldi inutili. Per la questione della Breton si valuterà complessivamente la viabilità con la lottizzazione che ha avuto un ritardo a causa del Covid e da quello che gli risulta dovrebbe partire nella primavera prossima. Lo studio del traffico del 2018? Tutti i dati si riferiscono al traffico prima dell'emergenza epidemiologica, è giusto così e perciò va bene il 2018. Cosa si vota? La variante urbanistica, ben vengano le osservazioni che saranno recepite, non si vota il progetto. Se sarà necessario ed opportuno si può fare un incontro pubblico, il Sindaco è stato sempre disponibile. I pedoni anche ora attraversano con il semaforo, dopo sarà la stessa cosa, non si peggiora anzi l'asse centro-via Grande sarà migliorato. La velocità di questa iniziativa? Non è dovuta all'amministrazione, è per il PNRR che bisogna andare veloci, la Regione ha dato dei tempi stringenti per poter iniziare i lavori a giugno 2022.

Consigliere Gardiman: ribadisce che non è d'accordo con quanto detto dall'assessore Luison a partire dalla situazione progettuale dell'azienda Breton, e chiede ancora qual è lo scopo di questa opera pubblica.

Assessore Luison: era previsto nel programma elettorale.

Consigliere Battaglia: non si può donare 230.000 euro alla Regione per la bretella tra via Chioggia e Castelfranco Veneto? Quella è fondamentale. Con la rotonda non diminuiranno gli incidenti, che non ci sono, e non diminuisce il traffico! Ricorda che l'assessore votò contro la proposta della rotonda dei morti perché 480.000 euro erano esagerati. Ora se ne spendono 465.000, tutti soldi pubblici per uno sfizio elettorale.

Consigliere Milani: non è esattamente uno sfizio perché si era soppesata la proposta. Inoltre, una rotonda in mezzo ai campi, per i costi, non è paragonabile a quella del centro.

Si passa alla votazione espressa per alzata di mano con il seguente esito e con l'assistenza degli scrutatori previamente designati,

Presenti: 13
Votanti: 13
Favorevoli: 9 (Parisotto, Civiero, Luison, Milani, Pellizzari, Barichello, Candiotto, Stangherlin, Stocco)
Contrari: 4 (Gardiman, Rosin, Beltrame, Battaglia)

DELIBERA

1. Di adottare la variante urbanistica ai sensi degli artt. 9,10 e 19 D.P.R. 08/06/2001 n. 327 e art. 18 LR 11/2004 per il progetto delle opere di riqualificazione tra la SR245, via Marconi e via Grande e così composta:

progetto preliminare ora progetto di fattibilità:

- E00372.F.GE.GE.EE.001.0 Elenco elaborati
- E00372.F.GE.GE.RE.001.0 Relazione illustrativa
- E00372.F.GE.GE.PL.001.0 Corografia generale
- E00372.F.GE.GE.PL.002.0 Intervento di progetto sullo strumento urbanistico vigente
- E00372.F.GE.GE.PL.003.0 Ortofotopiano con sovrapposizione tracciato
- E00372.F.PS.TP.PL.001.0 Planimetria di rilievo con ingombro delle opere
- E00372.F.PS.VI.PL.001.0 Planimetria di progetto
- E00372.F.PS.VI.PL.002.0 Planimetria delle demolizioni
- E00372.F.PS.VI.ST.001.0 Sezioni tipologiche stradali
- E00372.F.PS.VI.VM.001.0 Schemi di verifica visibilità, deflessione e ingombro mezzi
- E00372.F.PS.VI.PL.003.0 Planimetria interferenze
- E00372.F.ES.VI.PL.001.0 Planimetria catastale con ingombro delle opere
- E00372.F.ES.VI.PP.001.0 Piano particellare preliminare
- E00372.F.CS.PE.QE.001.0 Quadro economico
- E00372.F.SI.GE.RE.001.0 Prime indicazioni stesura piani sicurezza

elaborati di variante:

- Urbanistica – Relazione tecnica illustrativa;
- Urbanistica – Tavola di variante Urbanistica al PI un scala 1:2000;
- Urbanistica - Tavola di variante urbanistica al PI in scala 1:5000;
- Idraulica – Relazione idraulica idrologica e valutazione di compatibilità idraulica;
- Verifica facilitata di sostenibilità ambientale;
- Dichiarazione di non necessità di valutazione di incidenza.
- Relazione geologica, idrogeologica e sismica;

2. Di dare atto che fanno parte del presente provvedimento gli elaborati sopra descritti, e così depositati stante l'estensione degli elaborati:

- n. 7 elaborati di variante allegati alla presente;

- n. 15 elaborati di progetto preliminare ora progetto di fattibilità depositati presso l'ufficio LI.PP.;
3. Di dare atto che l'approvazione della variante al piano urbanistico generale del comune di Castello di Godego comporta l'apposizione, sui beni interessati, del vincolo preordinato all'esproprio ai sensi degli art. 9, 10 e 19 del DPR 327/2001;
 4. Di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica di provvedere alle operazioni di deposito e pubblicazione previste dalla normativa vigente in materia per dare attuazione al presente provvedimento;

e con la seguente separata votazione n. 9 favorevoli (Parisotto, Civiero, Luison, Milani, Pellizzari, Barichello, Candiotto, Stangherlin, Stocco), n.4 contrari (Gardiman, Rosin, Beltrame, Battaglia), n.0 astenuti, espressa dai n.13 consiglieri presenti e votanti, di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del d.Lgs 267/2000.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Consiglio comunale f.to PELLIZZARI GIANLUIGI	Il Segretario Comunale f.to Sorace Francesco
---------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

PARERI ESPRESSI SULLA RELATIVA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

REGOLARITA' TECNICA

**IL RESPONSABILE DEL
SERVIZIO
INTERESSATO**
a norma del T.U.E.L. 267/00

Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa”;*

*per la motivazione indicata con nota:

Data 11-11-2021

f.to Il Responsabile del servizio
Daminato Sergio

REGOLARITA' CONTABILE

**IL RESPONSABILE DEL
SERVIZIO
INTERESSATO**
a norma del T.U.E.L. 267/00

Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole di regolarità contabile;*

*per la motivazione indicata con nota:

Data 11-11-2021

f.to Il Responsabile del servizio
Quagliotto Roberto

N.1750 registro atti pubblicati

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

(art.124 D.Lgs. 18/8/2000, n. 267, art.5 Statuto Comunale, art.32 Legge 18/06/2009 n. 69)

Si certifica, che il presente atto viene affisso il giorno **29-11-2021** all'albo pretorio per la prescritta pubblicazione di 15 giorni consecutivi con numero di registrazione 1750.

Lì, 29-11-2021

F.to L'INCARICATO

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune, senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa è DIVENUTA ESECUTIVA in data _____, ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Lì, data della sottoscrizione digitale

F.to L'INCARICATO

L'originale informatico firmato digitalmente in ogni sua parte risulta archiviato nel sistema informatico dell'ente.